

ZVUČNI ZID d.o.o.  
Preradovićeve ulica 25, 10 000 Zagreb  
OIB: 94423800056

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE KRVATSKE

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
07-05-2019

putem

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21 000 Split

Na posl.br. ST-501/2013

Žalitelj: ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB: 94423800056

## ŽALBA DRAŽBOVATELJA

na rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 26.04.2019.g. pod posl.br. St-501/2013-147

Dana 26.04.2019.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Split objavljeno je Rješenje posl.br. St-501/2013-147 od 26.04.2019.g. kojim rješenjem se u točki II. nalaže Financijskoj agenciji ponovo provesti četvrtu elektroničku javnu dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji naslovnog suda posl.br St-501/13 od 22.09.2017.g. i zahtjeva za prodaju od 22.09.2017.g.

U obrazloženju rješenja, prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je temeljem činjenice da ponuditelji Zvonko Žak i Natalija Čolak nisu pravovremeno uplatili kupovnine, zaključio da je u postupku dražbovanja došlo do zlorabe iz članka 8. i članka 9. ZPP-a, pa da je iz tog razloga podnositelju ove žalbe uskratio zakonsko pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona.

Protiv točke II. navedenog rješenja kao dražbovatelj koji je stekao pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona, pravovremeno sukladno čl.11 st.1 i st.6, čl.21 Ovršnog zakona, čl.381, čl.354 st.2 toč.11 Zakona o parničnom postupku podnosim **žalbu**, pobijajući točku II. predmetnog rješenja u cijelosti iz slijedećih žalbenih razloga:

- a) Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- b) Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- c) Pogrešne primjene materijalnog prava

**a) Bitna povreda odredbi ovršnog postupka** prvenstveno se odnosi na povredu čl. 103., st. 3. i 6. Ovršnog zakona, a u kojima je izričito navedeno kako sud nakon primitka obavijesti od FINA-e, utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene

pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, kao i svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi.

U ovom konkretnom slučaju sud je u potpunosti izignorirao čl. 103., st. 6. Ovršnog zakona, te je, umjesto da kupcu, ovdje žalitelju, u skladu s navedenom odredbom dosudi nekretninu, naložio Financijskoj agenciji ponoviti četvrtu elektroničku javnu dražbu. Da je odluka u izravnoj suprotnosti sa čl. 103., st. 6. Ovršnog zakona, kao i izravnoj suprotnosti sa Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, konstatira i sam sud u **šestom pasusu obrazloženja**.

#### **b) Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje**

proizlazi iz točke II. pobijanog rješenja, odnosno slijedećih konstatacija suda koje sadržava obrazloženje pobijanog rješenja:

**U sedmom pasusu obrazloženja, sud kao odlučnu činjenicu za utvrđenje zlorabe prava iz članka 8. i 9 ZPP-a uzima okolnost da su kupci Zvonko Žak i Natalija Čolak odustali od uplate kupovnine. Prvostupanjski sud tezu o tome da je odustajanje od uplate kupovnine određenih ponuditelja zloraba prava nije potkrijepio apsolutno niti jednim jedinim argumentom niti dokazom.** Iznijeti takvu tezu, a apsolutno je ničim ne dokazati, pa onda sukladno toj pogrešnoj tezi uskratiti podnositelju ove žalbe pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno čl. 103., st. 6. Ovršnog zakona, pravno je potpuno neprihvatljivo i pogrešno. Sud niti jednim jedinim slovom nije pojasnio na koji su to točno način ponuditelji koji su dali valjane ponude zlorabili pravo.

Ovdje ću istaknuti ono što je notorno nesporno, te bi ustavom i zakonima RH trebalo biti zajamčeno svim pravnim i fizičkim osobama a to je;

1. Da svaki ponuditelj koji je uplatio jamčevinu, u sustavu elektroničke javne dražbe, ima pravo svoju ponudu istaknuti **u bilo kojem trenutku** za vrijeme trajanja javnog nadmetanja, a sve sukladno stavku 2. članka 17. i članku 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku
2. Da svaki ponuditelj koji je uplatio jamčevinu, u sustavu elektroničke javne dražbe, **ima pravo istaknuti ponudu koliko želi**, i koliko ocjeni da je u njegovom interesu,
3. Da svaki ponuditelj koji je uplatio jamčevinu, u sustavu elektroničke javne dražbe, **ima pravo istaknuti ponudu na iznos koji smatra da je u skladu sa njegovim interesima.**
4. Da **svaka fizička osoba** koja je državljanin RH i uplatila je jamčevinu, a da se ne radi o osobi iz članka 101. Ovršnog zakona, **ima pravo sudjelovati na javnom nadmetanju,**
5. Da **svako trgovačko društvo** upisano u sudski registar RH, sa svojim oibom, bez obzira tko je i u kojem omjeru vlasnik udjela tog trgovačkog društva, te bez obzira tko je direktor ili član uprave tog trgovačkog društva, **ima pravo sudjelovati na elektroničkoj javnoj dražbi i istaknuti svoju ponudu,**
6. Da svaki sudionik elektroničke javne dražbe koji je istaknuo ponudu, **ima ustavom i zakonima zajamčeno pravo da od te ponude odustane**
7. Da svaki sudionik elektroničke javne dražbe koji je za vrijeme javnog nadmetanja u sustavu elektroničke javne dražbe istaknuo valjanu ponudu, **ima pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona.**
8. Da svaka osoba, bilo pravna ili fizička, koja sudjeluje na elektroničkoj javnoj dražbi, **ima Ustavom zajamčena prava biti ravnopravna sa svim ostalim sudionicima,**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-501/13-147 od 26.04.2019.g. sud je kumulativno pregazio svih gore osam ustavom i zakonom zajamčenih prava podnositelja ove žalbe. Također, prvostupanjski je sud izostavio izvesti dokaze i obrazložiti obilježja koja bi pravnoj radnji davanja ponude i odustanka od kupnje ponuditelja Zvonka Žaka i Natalije Čolak, dala obilježje zloporabe prava. Sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, slijedom čega je donio nezakonitu odluku, utemeljenu na fikciji i dojmu, umjesto na činjenicama i zakonu.

**Kod utvrđivanja zloporabe prava, sud za točno određenu pravnu radnju mora, temeljem dokaza, a ne temeljem dojma, kumulativno utvrditi svih šest obilježja zloporabe prava i to;**

- 1.) **namjeru poduzimatelja pravne radnje da ostvari nedopušteni cilj**
- 2.) **krivnju podnositelja radnje,**
- 3.) **nedopuštenost te radnje,**
- 4.) **svjesnost nedopuštenosti te radnje od strane poduzimatelja,**
- 5.) **namjeru poduzimatelja da drugom prouzroči štetu, te u konačnosti**
- 6.) **konkretnu i mjerljivu štetu.**

**Sud niti jednim slovom nije obrazložio kako je to podnositelj ove žalbe, isticanjem svoje ponude na iznos od 160.001,00 kn zlorabio pravo, odnosno kako je tom radnjom počinio gore iznesenih šest obilježja zloporabe prava. S Obzirom da prvostupanjski sud u svojoj odluci i obrazloženju nije dokazao da bi podnositelj ove žalbe, niti bilo tko drugi od ponuditelja ispunio iti jedan od gore iznesenih šest ključnih obilježja zloporabe prava, počinio je bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Ovakvo pravno tumačenje zakonskih normi od strane prvostupanjskog suda, u potpunosti je suprotnosti sa Ovršnim zakonom, Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, te Ustavom RH. Ovakvo tumačenje pravnih normi u sudsku bi praksu, kao odlučnu, uvelo arbitrarnu ocjenu suda dali je određena cijena koja se postigla na javnoj dražbi prema subjektivnoj ocjeni suda zadovoljavajuća ili ne. Ako po ocjeni suda nije zadovoljavajuća, sud bi bio ovlašten utvrditi zlorabu prava i istu ponoviti. Ovdje dodatno skrećem pozornost da je u svojoj odluci od 18.12.2018.g. pod posl.br. U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 Ustavni sud jasno i nedvojbeno ustvrdio da je odredba članka 247. stavak 6. Stečajnog zakona u skladu sa Ustavom RH, te da odredbe o početnoj cijeni na javnoj dražbi, kao i cijene nekretnina koje se u konačnosti postignu na elektroničkoj javnoj dražbi, nisu dispozitivne odredbe, već strogo kogentne.

**Nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena, nije i ne može biti okarakterizirana kao zloraba prava kako to pogrešno u sedmom pasusu obrazloženja utvrđuje prvostupanjski sud.** Svakoj pravnoj i fizičkoj osobi ustavom su zajamčena prava da samostalno disponira sa svojim pravima, prema vlastitim mogućnostima i interesima, naravno pod uvjetom da raspolaganje tim pravima nije izravno kršenje nekog od zakona. U desetinama tisuća provedenih ovršnih postupaka u RH zabilježene su tisuće i tisuće situacija u kojima su ponuditelji kojima je sud dosuđivao nekretnine odustajali od kupnje. Nikada, ali baš nikada u RH nije zabilježen slučaj da je sud postupanje ponuditelja koji je odustao od ponude nazvao zlorabom prava, tj. postupanje protivno javnome moralu, pa onda da bi po toj osnovi poništio provedenu javnu dražbu. Da bi nešto po svojoj prirodi bilo zloraba prava, nužno je da upravo ta radnja za posljedicu ima ograničavanje nečijeg drugog prava, što odustajanje od kupnje ni i kojem slučaju nije. Prihvatanje stava da odustajanje od kupnje nekretnine dosuđene u postupku koji se vodi po pravilima ovrhe predstavlja zlorabu prava, za posljedicu bi imalo potpuno devastaciju Ovršnog zakona u kojem slučaju bi javna nadmetanja postala neprovediva, a ovršni zakon stavljen izvan snage, što je u ovlasti zakonodavca, a ne suda. Tezu da bi sama činjenica

nemogućnosti plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja bilo zloraba prava sud niti je obrazložio, niti je potkrijepio iti jednim dokazom. Također, insinuaciju i arbitrarni stav da je netko od ponuditelja ponudio cijenu bez namjere da kupi nekretninu, sud ničim nije dokazao.

**Pravo na dosudu podnositelju ove žalbe sukladno jasnoj i nedvojbenoj odredbi stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona uskratiti samo zato što ponuditelji Zvonko Žak i Natalija Čolak nisu pravovremeno uplatili kupovnine temeljem rješenja o dosudi, apsolutno je neprihvatljivo i protuzakonito, te je takvim postupanjem prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Sud odluke ne smije donositi temeljem osobnog i subjektivnog stajališta, već temeljem zakona i dokaza izvedenih u spisu. Kod donošenja odluka kao presudnu odrednicu uzimati subjektivnu procjenu neodređenog i nedefiniranog pojma „zloraba prava“ na uštrb jasno definiranih pravila i zakona, pogrešno je i nepravilno.

### **c) Pogrešna primjena materijalnog prava**

Slijedom svega navedenog, razvidno je kako je sud počinio bitne povrede odredbi ovršnog postupka, potpuno pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je na tako nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Između ostalog, pobijano je rješenje u kontradikciji i sa ranije donesenim rješenjima o dosudi od 16.10.2018.g. pod posl.br. St-501/13-118, zatim rješenju od 18.02.2019.g. pod posl.br. St-501/13-140, jer u tim rješenjima sud nije ustvrdio zlorabu prava.

Naime, samim donošenjem prvog rješenja o dosudi najpovoljnijem ponuditelju, sud je neizravno ustvrdio da je javno nadmetanje provedeno u skladu sa zakonom. Već u tom trenutku sud je raspolagao sa istim činjenicama kojim je raspolagao kada je donio dijametralno suprotno rješenje, a koje rješenje je predmet pobijanja po ovoj žalbi. Između donošenja ranijih rješenja i potpuno dijametralnog rješenja kojim sud poništava dražbu, sud nije utvrdio nikakve nove činjenice, niti je izveo ikakve nove dokaze. Nepravilno je postupanje suda kada nakon djelomično provedene prodaje (dvama ponuditeljima dosuđene nekretnine), dakle tijekom samog postupka, Financijskoj agenciji nalaže njegovo ponavljanje. Na taj način, sud podnositelja ove žalbe stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na ponuditelje kojima je sud dosudio nekretninu i koji su imali priliku nekretninu kupiti. Podnositelj ove žalbe mora imati ista prava kao i preostala dva ponuditelja kojima je sud nekretninu dosudio i koja oba rješenja o dosudi su postala pravomoćna. Ako je sud smatrao da je nadmetanje provedeno protivno zakonu, dražbu je trebao poništiti odmah nakon što je zaprimio izvješće Fine, i time bi svi ponuditelji koji su istaknuli svoje ponude bili stavljeni u isti položaj. Dosuditi nekretnine prvom i drugom ponuditelju, pa tek onda ustvrditi da je nadmetanje provedeno protuzakonito, i na taj način onemogućiti dosudu trećem ponuditelju, nepravilno je i pogrešno. Na taj je način sud, tijekom četvrte elektroničke dražbe, ponuditelje koji su dali valjane ponude doveo u neravnopravan položaj, i to na način da su prva dva ponuditelja ostvarila pravo na kupnju nekretnine, dok je sud to isto pravo uskratio podnositelju ove žalbe kao trećem ponuditelju. Jasno je da je i po ovoj osnovi odluka suda nepravilna i pogrešna jer je sudionike dražbe koji moraju imati ista prava, stavio u neravnopravan položaj na štetu podnositelja ove žalbe.

**Sukladno iznesenom, prvostupanjski sud pobijano rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju neregulirane formulacije zlorabe prava, čime je počinio bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

**Osim toga, i sama formulacijom izreke rješenja proturječna je sa sadržajem obrazloženja jer iz obrazloženja proizlazi da sud četvrtu elektroničku javnu dražbu poništava, dok iz izreke proizlazi da je oglašava nevažećom čime je također počinio bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Naime, da bi sud uopće mogao donijeti odluku kojom uskraćuje pravo podnositelju ove žalbe, najprije je četvrtu elektroničku javnu dražbu trebao poništiti. Pojam „**nevažeći**“ se u sudskoj praksi koriti za pravne situacije koje su u skladu sa zakonom, ali su iz nekog razloga prestale važiti, uz bitnu karakteristiku da i dalje proizvode određene pravne učinke, dok se pojam „**poništava**“ koristi za situaciju kada se određeni postupak u potpunosti stavlja izvan snage, dakle kao da se nije niti dogodio, pa slijedom toga sve što se dogodilo unutar tog postupka više ne proizvodi nikakve pravne učinke. Dakle, iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da je cijeli postupak javnog nadmetanja proveden u skladu sa zakonom ali se oglašava nevažećim jer nitko od ponuditelja nije uplatio kupovninu, što nije istina, dok iz svega što sud navodi u obrazloženju proizlazi da isti četvrto javno nadmetanje poništava zbog zloporabe prava. **Sud je u izreci počinio bitnu povredu članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a između ostalog i iz razloga jer je četvrto javno nadmetanje, ukoliko je ustvrdio zloporabu prava, trebao poništiti.**

Sukladno svemu iznesenom, ponuditelj ZVUČNI ZID d.o.o. iz Zagreba **predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti njegovu žalbu**, ukinuti pobijano rješenje pod posl.br. St-501/2013-147 od 26.04.2019.g. te prvostupanjskom sudu naloži **da donese odluku sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona, te nekretninu dosuditi podnositelju ove žalbe.**

U Zagrebu, 03. svibnja 2019.g.

Žalitelj:  
ZVUČNI ZID d.o.o.

**ZVUČNI ZID d.o.o.**  
**Zagreb**

Direktor  
Maroje Stjepović